

НЕСОСТОЯВШИЕСЯ ШЕДЕВРЫ ВОРОНЕЖСКОЙ АРХИТЕКТУРЫ

Сергей Николаевич Гурьев, Александр Егорович Енин

Воронежский государственный технический университет (ВГТУ); г. Воронеж, Российская Федерация

Актуальность исследования обусловлена мощным потенциалом теоретических идей, проектных разработок, образцового и профессионального подхода к вопросам градостроительства архитекторами 1930–1950-х гг., проектные концепции которых не были осуществлены и реализованы в натуре. На примере архитектурных и градостроительных концепций воронежских и московских мастеров авторы статьи делают попытку представить арсенал упущенных возможностей в формировании градостроительной структуры города Воронежа и в создании его архитектурных произведений. Статья включает анализ невоплощенных замыслов и архитектурно-градостроительных идей довоенного периода, а также послевоенного возрождения Воронежа. В качестве примера нереализованных градостроительных концепций рассматриваются проектные предложения по организации масштабной городской площади на Левом берегу Воронежа, в слободе Придача, а также ряд неосуществленных идей архитекторов творческой мастерской Академии архитектуры СССР под руководством академика Л.В. Руднева.

Ключевые слова: градостроительная структура, архитектура Воронежа, послевоенное восстановление

Для цитирования: Гурьев С.Н., Енин А.Е. Несостоявшиеся шедевры воронежской архитектуры // Биосферная совместимость: человек, регион, технологии. 2026. № 2. С. 2–10. DOI: 10.22227/2311-1518.2026.2.2-10

THE FAILED MASTERPIECES OF VORONEZH ARCHITECTURE

Sergey N. Guriev, Alexander E. Enin

Voronezh State Technical University (VSTU); Voronezh, Russian Federation

The relevance of the research is due to the powerful potential of theoretical ideas, design developments, and an exemplary and professional approach to urban planning by architects of the 1930s and 1950s, whose design concepts were not implemented and implemented in kind. Using the architectural and urban planning concepts of Voronezh and Moscow masters as an example, the author of the article attempts to present an arsenal of missed opportunities in shaping the urban planning structure of the city of Voronezh and in creating its architectural works. The article includes an analysis of the unrealized designs and architectural and urban planning ideas of the pre-war period, as well as the post-war revival of Voronezh. As an example of unrealized urban planning concepts, design proposals for the organization of a large-scale city square on the Left Bank of Voronezh, in the village of Pridacha, as well as a number of unrealized ideas by architects of the creative workshop of the USSR Academy of Architecture under the leadership of Academician L. V. Rudnev, are considered.

Keywords: urban planning structure, architecture of Voronezh, post-war reconstruction

For citation: Guriev S.N., Enin A.E. The failed masterpieces of Voronezh architecture. Biosphere Compatibility: Man, Region, Technology. 2026; 2:2-10. DOI: 10.22227/2311-1518.2026.2.2-10 (rus.).

Введение

Изучение исторических, нереализованных архитектурно-градостроительных проектов представляет особый научный интерес, поскольку позволяет выявить альтернативные направления развития городской среды и оценить потенциал проектных идей, не получивших в свое время практического воплощения. Обращение к творческому наследию архитекторов 1930–1950-х гг. актуально в контексте осмысления исторического опыта градостроительства и поиска эффективных подходов к развитию

современных городов. На примере г. Воронежа рассматриваются невоплощенные концепции довоенного и послевоенного периодов, отражающие значительный, но не реализованный потенциал в формировании градостроительной структуры города и его архитектурного облика.

Объектом исследования является архитектурно-градостроительная структура г. Воронежа.

Предметом исследования явилось определение фундаментальных принципов и приемов в решении комплексных градостроительных задач в творче-

ском наследии архитекторов 1930–1950-х гг. и их нереализованных проектных концепций.

Целью исследования является поиск и выявление нереализованных проектных идей архитекторов 1930–1950-х гг. города Воронежа довоенного периода и послевоенного восстановления города, а также определение условий, детерминант, повлиявших на этот процесс. Исследование сопровождается анализом композиционных построений, историко-архивными и библиографическими изысканиями с целью уточнения всех обстоятельств создания проектного материала и атрибуции авторов. В соответствии с поставленной целью исследования определены следующие задачи:

- выявить ряд нереализованных архитектурно-градостроительных проектов, идей и концепций, разработанных для Воронежа в период 1930–1950-х гг.;
- определить имена архитекторов, принимавших участие в разработке генеральных планов Воронежа, его улиц и площадей в 1930–1950-х гг.;
- провести анализ композиционных приемов проектных решений, значимость и ценность градостроительных идей, выявить основополагающие принципы архитектурного проектирования архитекторов 1930–1950-х гг.;
- определить факторы, причины и обстоятельства, которые помешали осуществлению проектных идей.

Границы исследования: географические — градостроительная структура города Воронежа; хронологические рамки — 1930–1950-е гг.

Методика. В исследовании использовались универсальные общенаучные методы исследования: анализ, синтез, формально-логический и метод графических реконструкций. Исследование включает анализ генеральных планов г. Воронежа, проектных эскизов, изучение архивных материалов и библиографических источников периода 1930–1950-х гг.

Теоретической основой исследования явились научные труды региональных ученых, архитекторов и градостроителей, историков, археографов и краеведов: А.Н. Акиншина [1, 2], Е.А. Блоховитнова [3], Г.М. Веселовского [4, 5], С.Н. Гурьева [6, 7], А.Е. Енина [8, 9], Л.В. Кригер [10, 11], В.А. Мальцева [12], А.В. Миронова [13], В.А. Митина [14, 15], Ю.Л. Полевого [16], П.А. Попова [17–19], Н.В. Троицкого [20, 21], С.Н. Тюнина [22], Г.А. Чеснокова [23–25] и В.Г. Чеснокова [26, 27].

Гипотеза заключается в предположении, что несостоявшиеся проектные разработки советских архитекторов 1930–1950-х гг. обладают мощным теоретическим и проектным потенциалом, раскрывающим базисные принципы, приемы и правила градостроительного проектирования.

Архитектурно-градостроительное развитие Воронежа в предвоенный период

В 1930-е гг. в городе бурными темпами развивается промышленность, преимущественно на левом берегу реки Воронеж, значительно увеличивается население, открываются новые вузы. Это поставило перед архитекторами «Облпроектплангор» задачу планировки города на 600 тыс. жителей. Помимо промышленно-производственных предприятий, размещаемых на левом берегу, планировался перенос сюда пассажирского железнодорожного вокзала, что исключало бесцельный обратный прогон поездов при следовании их на существующую тупиковую станцию, расположенную на правобережье. Здесь же, на левом берегу реки Воронеж, проектом был предусмотрен Речной вокзал для паромного сообщения, а также городской аэропорт. Это превращало левобережье в крупный транспортный узел [28]. Главной, самой протяженной магистралью левого берега являлся Сталинский проспект (ныне Ленинский пр-т), который по проекту перепланировки застраивался четырех-пятиэтажными домами. В районе слободы Придача планировалась большая площадь, представлявшая собой крупный градостроительный узел, связывающий оба берега города. При сопоставлении фактов, на основании архивных документов и литературных источников [14, 20, 21] можно предположить, что автором концептуальной идеи и графического эскиза площади в слободе Придача является воронежский архитектор А.В. Миронов (рис. 1).

Архитектор Н.В. Троицкий писал об этом следующее: «Значительной реконструкции должна подвергнуться часть Придачи. Здесь около здания бывшей церкви должна быть устроена площадь, а возле нее, на месте старого кладбища, большой сад. К площади будет подходить улица Димитрова, застроенная, так же, как и сама площадь, новыми трехэтажными домами. От площади возьмет свое начало реконструированная улица Старых большевиков, по которой будет устроен проезд к новому вокзалу станции Воронеж III» [20, с. 45]. Симметричная композиция площади, имеющая в плане полуциркульную окружность, примыкающую большим радиусом к Сталинскому проспекту, с двумя радиальными лучами и вертикальной доминантой в центре, являла собой классицистическое проектное решение крупного градостроительного узла. Один радиальный луч (ул. Старых большевиков) имел направление к новому железнодорожному вокзалу, второй луч (ул. Димитрова) соединял правый берег Воронежа с левобережьем и выходил на юго-восточное направление, на города Тамбов,

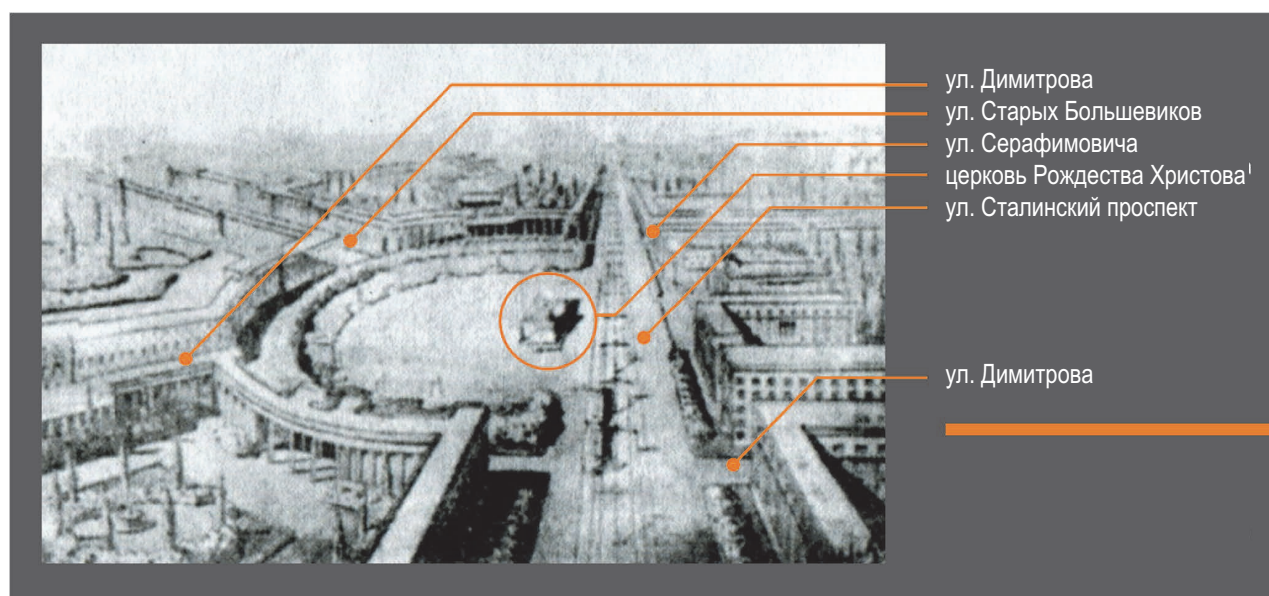


Рис. 1. Проект площади на Сталинском проспекте. Эскиз из генерального плана 1930-х гг. URL: <https://bvf.ru/forum/showthread.php?t=671673>. Режим доступа: свободный (дата обращения: 02.01.2026). Экспликацию составил С. Гурьев

Борисоглебск. Планировочную структуру площади подчеркивает полуокружность двухрядной колоннады, сквозь которую раскрывается перспектива ландшафтно-парковой территории, обустроенной для отдыха горожан. Парк оборудован удобными скамьями, прогулочными дорожками и цветниками, красивыми фонтанами и скульптурными группами. Четырех-пятиэтажная жилая застройка, формирующая конфигурацию ансамбля площади, предполагалась в стилистике классицистической традиции. Излишне говорить о разумном, рациональном и профессионально обоснованном подходе проектировщиков и архитекторов к решению широкомасштабных проблем градоформирования Воронежа в 1930-е гг. Безусловно, строительство промышленно-производственных предприятий на левобережье являлось первоочередной задачей, которая была полностью выполнена. Однако вопреки значимости и ценности других вышеперечисленных проектных концепций, ни одна из них не была реализована. Отчасти это произошло по причине административного диктата, но в большей степени планы строительства нарушила Великая Отечественная война.

Послевоенное восстановление Воронежа

В январе 1943 г. Красная Армия освободила город Воронеж от немецкой оккупации и руководство страны незамедлительно поручило Академии архитектуры СССР разработать план восстановления города. Работу возглавил академик архитектуры Л.В. Руднев, а в состав проектной группы вошли

молодые московские архитекторы В.В. Лебедев, Г.А. Тиме, П.П. Штеллер, архитектор-художник И.В. Ткаченко, инженеры-экономисты Л.А. Волков, В.С. Семёнов. В разработке генерального плана активное участие принимал коллектив воронежского треста «Облпроект», возглавляемый А.В. Мионовым [27]. В результате мастерски проделанной работы были разработаны проектные предложения по восстановлению Воронежа, которые сохраняли сложившуюся планировочную структуру исторического центра, объединяя городские массивы правого и левого берега в целостную градостроительную систему. Центр города формировался посредством композиционной взаимосвязи площадей, улиц, ансамблей и парков с тонкой проработкой соотношений и взаимовлияния иерархической системы высотных доминант. Это отразилось и в композиционном построении панорам правого берега Воронежа, и в восприятии перспектив улиц и магистралей, при транспортном и пешеходном движении по ним (рис. 2).

Нереализованные архитектурно-градостроительные идеи при воссоздании Воронежа

Некоторые важные градообразующие и фундаментальные архитектурно-градостроительные идеи и проекты воронежских и московских архитекторов остались нереализованными не потому, что это были несбыточные утопические мечты, а в силу ряда объективных причин: возможно, в результате административного диктата, или в связи с ограниченными экономическими возможностями города.



Рис. 2. Композиционное построение панорам правого берега Воронежа: *a* — схема планировки Воронежа. Эскизное предложение. 1943 г.; *b* — генеральный план Воронежа. Мастерская Л.В. Руднева. 1946 г.; *c* — члены творческой мастерской Академии архитектуры СССР под руководством академика Л. Руднева. Источник: Воронежский исторический форум. URL: <https://vif-vrn.ru/viewtopic.php?t=6462>

Между тем многочисленные несостоявшиеся и невоплощенные шедевры воронежской архитектуры, выполненные именитыми мэтрами и непрекаемыми авторитетами, не перестают от этого быть шедеврами. До нас дошли недосказанные фрагменты и обрывки высокопрофессиональных архитектурных и градостроительных решений, публикации, проектные документы и фотографии этих проектов. Некоторые фотоматериалы плохого качества, где на изображении сложно рассмотреть мелкие детали. Однако этот нереализованный проектный материал являет собой ценнейший пласт теоретических и проектных разработок, на основе которых могут сегодня учиться не только молодые студенты-архитекторы, но и заимствовать опыт старых мастеров современные практикующие архитекторы. Творческая деятельность архитекторов 1930–1950-х гг. до сих пор скрывает уникальный по своему своеобразию и оригинальности «исторический материал — нераскрытый, неисследованный, необобщенный, неописанный. Изучение этого материала позволит отразить крайне неоднозначный и драматичный путь «развития» профессии архитектора в СССР, превращенной в государственную службу» [29].

Московские архитекторы творческой мастерской Академии архитектуры СССР под руководством академика Л.В. Руднева поставили перед собой задачу — возродить Воронеж как столичный город, как город-сад, который станет в одном ряду с красивейшими городами Советского Союза. При этом было решено использовать живописное расположение города и богатый, разнообразный природный рельеф, который будет подчеркнут планировкой и архитектурными сооружениями. Лицо нового

города должно быть обращено к реке. С верхней кромки плато, на котором расположена центральная часть города, откроется превосходный вид на реку Воронеж, а в будущем — на водохранилище. На Проспекте Революции предполагалось сделать несколько панорамных раскрытий с видом на Левобережье и парадные лестничные спуски к набережной реки. От Петровского сквера должен был пролегать такой бульвар-аллея с цветниками, зелеными насаждениями и красивыми павильонами (рис. 3).

Московские архитекторы планировали раскрыть город к реке путем обустройства по извилистой бровке склона протяженного бульвара, который ритмически будет раскрываться рекреационными пространствами, развиваясь вниз широкими лестницами и террасами, являясь местом отдыха трудящихся в центре города. Таких спусков к набережной планировалось организовать порядка пяти: первый — от Петровского сквера, далее по ул. Помяловского и по ул. Карла Маркса (рис. 4).

Четвертый спуск к набережной реки планировалось устроить по ул. Володарского, у памятника Победы в Великой Отечественной войне (место расположение современного ВГУ) (рис. 5).

Затем бульвар проходил по бровке Стрелецкого лога, где предполагалось разбить большой городской парк с каскадным развитием вниз, с парадными лестницами и террасами. Далее бульвар тянулся до ул. 20-летия Октября, объединяя таким образом в единое целое систему спусков и панорамных раскрытий по бровке плато исторического центра Воронежа [30, 31] (рис. 6).

При этом застройка бульвара-аллеи предполагалась только по западной стороне, обратив нарядные фасады зданий к пространству склона, реки и Лаво-



Спуск к реке
от Петровского
сквера. 1947 г.

Рис. 3. Эскиз реконструкции Петровского сквера в Воронеже. В центре — памятник Петру I. Автор — архитектор-художник И. Ткаченко. Источник: Воронежский исторический форум. URL: <https://vif-vrn.ru/viewtopic.php?t=6462>

бережья, раскрывая городской центр на природный бассейн. Академик архитектуры И.В. Жолтовский в 1939 г., консультируя градостроителей города Херсона в Горстройпроекте, предостерегал проектировщиков о возможной ошибке: «У вас такая мощная, красивая река, а вы городской центр отгородили от нее застройкой. Нельзя спорить с природой, ибо нет ничего сильнее природы, надо, наоборот, слить вашу композицию с рекой, раскрыть центр на реку, выйти на набережную зеленым партером, тогда река будет рабо-

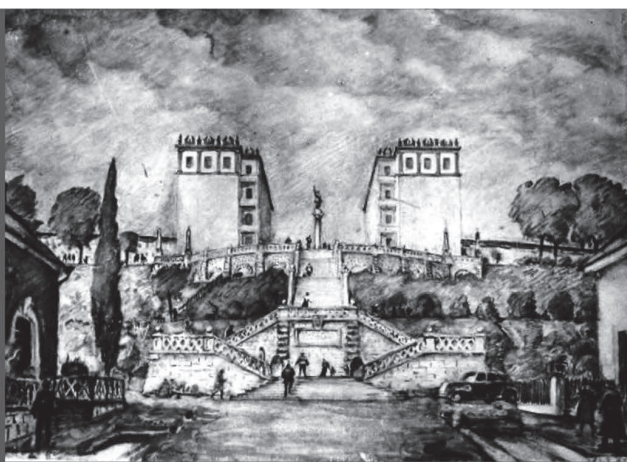
тать на архитектуру города» [32, с. 42]. К сожалению, этот базовый композиционный принцип градостроительной науки не был воплощен в жизнь, с чем город, вероятно уже навсегда, потерял такую возможность.

Выводы, как следствие поставленных авторами в начале статьи задач, кратко формулируют следующее:

1. Выявлено более десятка неосуществленных архитектурно-градостроительных проектов, идей и концепций, разработанных воронежскими и мос-



a



b

Рис. 4. Спуски к реке. Проектно-техническое бюро академии Архитектуры СССР. Руководитель: академик Л.В. Руднев: *a* — эскиз площади у спуска по ул. Помяловского. Рисунок архитектора-художника И.В. Ткаченко, 1947 г.; *b* — эскизный проект спуска к реке по ул. Карла Маркса. Рисунок архитектора-художника И. Ткаченко, 1947 г. Источник: Воронежский исторический форум. URL: <https://vif-vrn.ru/viewtopic.php?t=6462>

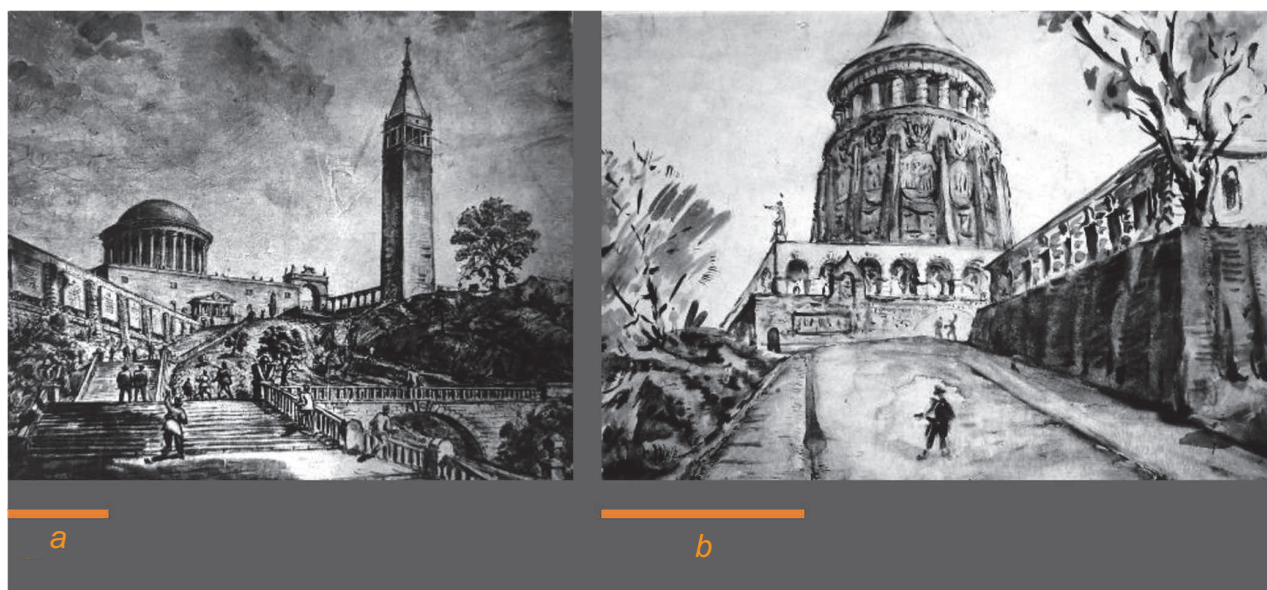


Рис. 5. Спуски к реке: *a* — эскиз парадного спуска от Университетской площади по ул. Володарского. Мастерская академика Руднева. Вариант. Рис. И. Ткаченко. 1947 г.; *b* — эскизный проект спуска от памятника Победы в Великой Отечественной войне по ул. Володарского. Вариант. Рис. И. Ткаченко, 1947 г. Источник: ВИФ. URL: <https://vif-vrn.ru/viewtopic.php?t=6462>

ковскими архитекторами в период 1930–1950-х гг. для г. Воронежа, а именно:

- перенос на левый берег железнодорожного вокзала, строительство здесь речного вокзала, городского аэропорта и формирование на левобережье Воронежа крупного транспортного узла;
- строительство площади на проспекте имени Сталина, в районе слободы Придача, которая представляла собой парадный, выразительный архитектурный ансамбль, являясь одновременно крупным градообразующим узлом, сохраняя при этом исторически сложившуюся транспортную структуру, объединяющую оба берега города;
- московскими архитекторами творческой мастерской Академии архитектуры СССР под руко-

водством академика Л.В. Руднева было предложено организовать на главной улице города (пр-т Революции) несколько панорамных раскрытий с видом на зеркало реки Воронеж, а в будущем — на водохранилище, обустроить вдоль бровки плато центральной части города аллею-бульвар с пятью парадными лестничными спусками к набережной: по Стрелецкому логу, по ул. Володарского, ул. К. Маркса, ул. Помяловского и от Петровского сквера;

- проектом Генерального плана 1946 г., выполненным проектно-техническим бюро академии Архитектуры СССР, предусматривалась разработка большой ландшафтно-парковой территории с каскадным террасами, парадными лестничными спусками к набережной р. Воронеж.

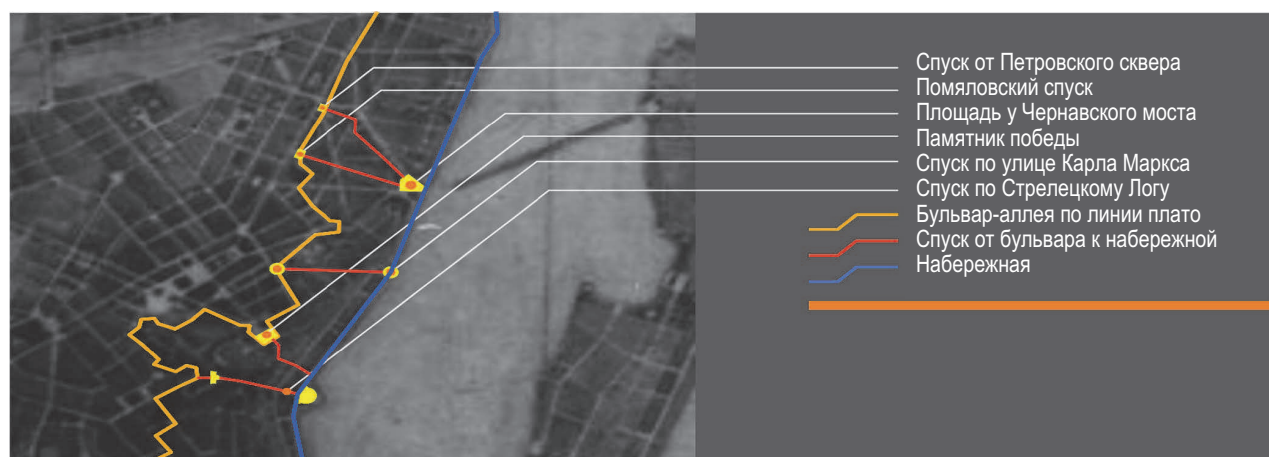


Рис. 6. Фрагмент Генерального плана 1946 года, выполненный проектно-техническим бюро академии Архитектуры СССР. Руководитель: академик Л.В. Руднев, с указанием линии плато центральной части города, по которой организован бульвар и спуски к набережной водохранилища. Составил С. Гурьев

Парк планировался как место отдыха трудящихся в центре города.

2. Авторы статьи предполагают, что на основании анализа литературных источников, архивных документов и сопоставлении фактов автором эскиза и концептуальной идеи проекта площади на Сталинском проспекте в слободе Придача может являться архитектор А.В. Миронов. Однако это предположение требует дальнейших исследований и поиска убедительных доказательств.

3. На основании проведенного анализа композиционных приемов в проектных решениях архитекторов 1930–1950-х гг. основополагающей мировоззренческой парадигмой выступает классицистическая традиция, раскрывающая свои базовые принципы проектирования как в архитектуре, так и в градостроительстве: целостность, гармоническое соподчинение масс, ансамблевость, ритм, симметрия, масштаб и другое.

4. Определены факторы и причины, помешавшие осуществлению проектных идей:

- командно-волевые методы и диктат партийно-административного аппарата доминировал над профессиональными решениями опытных архитекторов-проектировщиков при решении важных архитектурно-градостроительных проблем;
- ограниченные экономические возможности, дефицит строительных материалов, низкий технический уровень;
- патетические образы идеального будущего города по причине идеологической конъюнктуры иногда являли собой утопические идеи или чрезмерно декорированные архитектурные фантазии, которые в условиях того времени были трудновыполнимые.

Нереализованные, но безошибочно верные архитектурно-градостроительные проектные концепции авторитетнейших московских и воронежских зодчих будут способствовать дальнейшему развитию современной архитектурной науки, поскольку будущее базируется на традициях.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Акинъшин А.Н. Материалы к биографическому словарю воронежских архитекторов (конец XVII – начало XX в.) // Из истории Воронежского края. Воронеж, 2002. Вып. 10. С. 76–100.
2. Акинъшин А.Н. Материалы к биографическому словарю воронежских архитекторов (конец XVII – начало XX в.) // Из истории Воронежского края. Воронеж, 2004. Вып. 12. С. 97–108.
3. Болховитинов Е.А. Историческое, географическое и экономическое описание Воронежской губернии. Воронеж : Типография губернского Правления, 1800. 228 с.
4. Веселовский Г.М. Воронеж в историческом и современно-статистическом отношении с подробным планом города и его окрестностей // Издание Воронежского Губернского Статистического Комитета. Воронеж : Типография Губернского правления, 1866. С. 306.
5. Веселовский Г.М. Город Воронеж. Исторический очерк г. Воронежа с 1586 по 1886 г. Воронеж, 1886. С. 298.
6. Гурьев С.Н. Беззащитные лики истории. Парадная символика архитектуры Воронежа советского периода. Воронеж : «Парадный квартал», 2010. С. 38–41. URL: <https://abireg.ru/newsitem/9338/?ysclid=mhsxqz54hm60560077>
7. Гурьев С.Н., Абрамова К.К. Архитектура Воронежа 1930-х // Архитектон: известия вузов. 2020. № 1 (69). URL: http://archvuz.ru/2020_1/8
8. Енин А.Е., Гурьев Г.С. Стилистические кульбиты воронежской архитектуры середины XIX – начала XX века // Архитектура и строительство России. 2018. № 1 (225). С. 102–107.
9. Енин А.Е., Гурьев С.Н., Гурьев А.С. Концепция колористики линейной городской структуры (на примере Ленинского проспекта г. Воронежа) // Архитектон: известия вузов. 2023. № 4 (84).
10. Кригер Л.В. История градостроительства Центрального Черноземья XVIII – начала XX в. Воронеж : Центр духовного возрождения Чернозёмного края, 2021. 396 с.
11. Кригер Л.В., Чесноков Г.А. Архитектура исторических городов Воронежской области. Воронеж : Центр духовного возрождения Чернозёмного края, 2009. 320 с.
12. Воронеж послевоенный : книга-альбом // Воронеж. обществ. орг. по охране ист. наследия «ЭКОС»; сост., гл. ред. В.А. Мальцев. Воронеж : Изд-во Воронежского государственного университета (ВГУ), 2010. 323 с.
13. Миронов А.В. Основные черты развития центра города Воронежа: архитектурно-планировочные вопросы : дис. ... канд. архитектуры. Воронеж, 1963. 185 с.
14. Город нашей мечты: к 75-летию ОАО «Воронежпроект» / сост. В.А. Митин; редкол. С.А. Гилёв (пред.) и др. Воронеж : ООО «Творческое объединение «Альбом», 2006. 128 с.
15. Митин В.А., Зеленин А.Л. Николай Владимирович Троицкий. Эпоха сложных решений. Воронеж : ООО «Творческое объединение «Альбом», 2013. 96 с.

16. Воронежцы: знаменитые биографии в истории края / ред.-сост. Ю.Л. Полевой. Воронеж : Кварта, 2007. 519 с.
17. Попов П.А. Воронеж: История города в названиях улиц. Воронеж : Кварта, 2003. 447 с.
18. Попов П.А., Фирсов Б. Старый Воронеж: из истории городского быта XVIII – начала XX века. Воронеж : Центр духовного возрождения Черноземного края, 2009. 324 с.
19. Город через столетие: век нынешний, и век минувший / авт. проекта и сост. Л.Ф. Попова. Воронеж : Центр духовного возрождения Черноземного края, 2014. 214 с.
20. Троцкий Н.В. Облик будущего Воронежа. М. : Государственное издательство литературы по строительству, архитектуре и строительным материалам, 1953. 63 с.
21. Троцкий Н.В. Архитектура городов СССР. Воронеж. М. : Госстройиздат, 1959. 118–120 с.
22. Тюнин С.Н., Долгополов К.В. Воронеж. М. : Государственное издательство географической литературы, 1954. 56 с.
23. Чесноков Г.А. Начало советского архивного строительства в Воронежской губернии // Записки воронежских краеведов. Воронеж, 1987. С. 82–84.
24. Чесноков Г.А. Архитектура Воронежа: история и современность // М-во общ. и проф. образования Российской Федерации. Воронеж. гос. архит.-строит. акад. Воронеж, 1999. 394 с.
25. Чесноков Г.А. Воронеж. Каменная летопись. Архитектура и строительство. В 2-х т. Т. 1. Воронеж : ООО «Творческое объединение «Альбом», 2011. 200 с.
26. Чесноков В.Г. Организация архитектурно-строительной деятельности в Воронежской губернии (последняя четверть XVIII – начало XX в.) : дис. ... канд. истор. наук. 2023. 431 с.
27. Чесноков В.Г., Чесноков Г.А. Генеральные планы Воронежа: история их создания и опыт реализации // Вестник Московского информационно-технологического университета – Московского архитектурно-строительного института. 2023. № 4. С. 25–31.
28. Георгиевский М.В. Воронеж, его планировка и архитектура // Советская архитектура. 1934. № 1. С. 8–17.
29. Меерович М.Г. Принудительное изменение творческой направленности советской архитектуры в середине 1950-х годов // Архитектон: известия вузов. 2018. № 1 (61). URL: http://archvuz.ru/2018_1/5
30. Руднев Л.В. Черты будущего Воронежа // Коммуна. 1944. № 68 (4406).
31. Руднев Л.В., Ткаченко И.В. Воронеж. Перспективы планировки и восстановления. Восстановление городов и поселков // Архитектура СССР. 1944. № 8. С. 3–6.
32. Мастера советской архитектуры об архитектуре: избранные отрывки из писем, статей, выступлений и трактатов. Т. 1 / под общ. ред. М.Г. Бархина. М. : Искусство, 1975. 544 с.

Об авторах: **Сергей Николаевич Гурьев** — кандидат архитектуры, профессор кафедры основ проектирования и архитектурной графики; **Воронежский государственный технический университет (ВГТУ)**; 394006, г. Воронеж, ул. 20-летия Октября, д. 84; e-mail: gurudesign@mail.ru;

Александр Егорович Енин — кандидат архитектуры, профессор, декан факультета архитектуры и градостроительства; **Воронежский государственный технический университет (ВГТУ)**; 394006, г. Воронеж, ул. 20-летия Октября, д. 84; e-mail: a_yenin@mail.ru.

REFERENCES

1. Akinshin A.N. Materials for the biographical dictionary of Voronezh architects (late 17th – early 20th centuries). *From the history of the Voronezh Region*. Voronezh, 2002; 10:76-100. (rus.).
2. Akinshin A.N. Materials for the biographical dictionary of Voronezh architects (late 17th – early 20th centuries). *From the history of the Voronezh Region*. Voronezh, 2004; 12:97-108. (rus.).
3. Bolkhovitinov E.A. *Historical, geographical and economic description of the Voronezh province*. Voronezh, Printing House of the Provincial Government, 1800; 228. (rus.).
4. Veselovsky G.M. Voronezh in historical and modern-statistical relations with a detailed plan of the city and its surroundings. *Publication of the Voronezh Provincial Statistical Committee*. Voronezh, Printing house of the Provincial government, 1866; 306. (rus.).
5. Veselovsky G.M. *The City of Voronezh. Historical sketch of Voronezh from 1586 to 1886*. Voronezh, 1886; 298. (rus.).
6. Guryev S.N. *The defenseless faces of history. Ceremonial symbols of Voronezh architecture of the Soviet period*. Voronezh, “Front Quarter”, 2010; 38-41. URL: <https://abireg.ru/newsitem/9338/?ysclid=mhsxqz54hm60560077> (rus.).
7. Guryev S.N., Abramova K.K. Architecture of Voronezh in the 1930s. *Architecton: izvestiya vuzov*. 2020; 1(69). URL: http://archvuz.ru/2020_1/8 (rus.).

8. Enin A.E., Guryev G.S. Stylistic somersaults of Voronezh architecture in the middle of the XIX – early XX century. *Architecture and construction of Russia*. 2018; 1(225):102-107. (rus.).
9. Enin A.E., Guryev S.N., Guryev A.S. The concept of coloristics of a linear urban structure (on the example of Leningrad Prospekt in Voronezh). *Architecton: izvestiya vuzov*. 2023; 4(84). (rus.).
10. Krieger L.V. *The history of urban planning in the Central Chernozem region of the XVIII – early XX century*. Voronezh, Center for Spiritual Revival of the Chernozem Region, 2021; 396. (rus.).
11. Krieger L.V., Chesnokov G.A. *Architecture of historical cities of the Voronezh region*. Voronezh, Center for Spiritual Revival of the Chernozem Region, 2009; 320. (rus.).
12. Voronezh post-war : book-album. *Voronezh. society. organization for the protection of historical heritage "ECOS"*; comp., chief editor V.A. Maltsev. Voronezh, Publishing House of Voronezh State University (VSU), 2010; 323. (rus.).
13. Mironov A.V. *The main features of the development of the Voronezh city center: architectural and planning issues : dissertation of Candidate of Architecture*. Voronezh, 1963. (rus.).
14. *The city of our dreams: on the 75th anniversary of JSC Voronezhproekt*. Comp. V.A. Mitin; Editors S.A. Gilev (prev.) and others. Voronezh, OOO "Creative association "Album", 2006; 128. (rus.).
15. Mitin V.A., Zelenin A.L. *Nikolay Vladimirovich Troitsky. The era of complex decisions*. Voronezh, OOO "Creative association "Album", 2013; 96. (rus.).
16. *Voronezh residents: famous biographies in the history of the region*. Ed. by comp. Yu.L. Polevoy. Voronezh, Kvart, 2007; 519. (rus.).
17. Popov P.A. *Voronezh: The history of the city in street names*. Voronezh, Kvarta, 2003; 447. (rus.).
18. Popov P.A., Firsov B. *Old Voronezh: from the history of urban life of the XVIII – early XX century*. Voronezh, Center for Spiritual Revival of the Chernozem Region, 2009; 324. (rus.).
19. *The city after a century: the present century, and the past century*. Author of the project and comp. ed. L.F. Popova. Voronezh, Center for Spiritual Rebirth of the Chernozem Region, 2014; 214. (rus.).
20. Troitskiy N.V. *The image of the future of Voronezh*. Moscow, State Publishing House of Literature on Construction, Architecture and building materials, 1953; 63. (rus.).
21. Troitskiy N.V. *Architecture of cities of the USSR. Voronezh*. Moscow, Gosstroyizdat, 1959; 118-120. (rus.).
22. Tyunin S.N., Dolgoplov K.V. *Voronezh*. Moscow, State Publishing House of Geographical Literature, 1954; 56. (rus.).
23. Chesnokov G.A. The beginning of Soviet archival construction in the Voronezh province. *Notes of Voronezh local historians*. Voronezh, 1987; 82-84. (rus.).
24. Chesnokov G.A. Architecture of Voronezh: history and modernity. *Moscow commonly. and Prof. education grew Russian Federation. Voronezh State Architectural Institute building akad*. Voronezh, 1999; 394. (rus.).
25. Chesnokov G.A. *Voronezh. The stone Chronicle. Architecture and construction*. In 2 vols. Vol. 1. Voronezh, Albom Creative Association LLC, 2011; 200. (rus.).
26. Chesnokov V.G. *Organization of architectural and construction activities in the Voronezh province (the last quarter of the XVIII – early XX centuries) : dissertation for the degree of Candidate of Historical Sciences*. 2023; 431. (rus.).
27. Chesnokov V.G., Chesnokov G.A. Voronezh master plans: the history of their creation and implementation experience. *Bulletin of the Moscow Information Technology University – Moscow Institute of Architecture and Civil Engineering*. 2023; 4:25-31. (rus.).
28. Georgievsky M.V. Voronezh, its layout and architecture. *Soviet Architecture*. 1934; 1:8-17. (rus.).
29. Meerovich M.G. Forced change in the creative orientation of Soviet architecture in the mid-1950s. *Architecton: izvestiya vuzov*. 2018; 1(61). URL: http://archvuz.ru/2018_1/5 (rus.).
30. Rudnev L.V. Features of the future of Voronezh. *Commune*. 1944; 68(4406). (rus.).
31. Rudnev L.V., Tkachenko I.V. Voronezh. Prospects of planning and restoration. Restoration of cities and towns. *Architecture of the USSR*. 1944; 8:3-6. (rus.).
32. *Masters of Soviet Architecture on architecture: selected excerpts from letters, articles, speeches and treatises*. Vol. 1. Under the general editorship of M.G. Barkhin. Moscow, Iskusstvo, 1975; 544. (rus.).

About the authors: **Sergey N. Guryev** — PhD in Architecture, Professor, Department of Design Fundamentals and Architectural Graphics; **Voronezh State Technical University (VSTU)**; 84 20-letiya Oktyabrya St., Voronezh, 394006, Russian Federation; e-mail: gurudesign@mail.ru;

Alexander E. Yenin — PhD in Architecture, Professor, Dean of the Faculty of Architecture and Urban Planning; **Voronezh State Technical University (VSTU)**; 84 20-letiya Oktyabrya St., Voronezh, 394006, Russian Federation; e-mail: a_yenin@mail.ru.